

Zadavatel:  
statutární město Ostrava,  
městský obvod Slezská Ostrava  
se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava  
IČO: 00845451

Veřejná zakázka:  
„Oprava a údržba domovního a bytového fondu v majetku statutárního města Ostrava,  
svěřeného městskému obvodu Slezská Ostrava, obor kominické práce “

zadávaná v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných  
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

### PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „zákon“)

#### **1. Identifikační údaje zadavatele**

Obchodní firma: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava  
Sídlo: Ostrava – Slezská Ostrava, Těšínská 35, PSČ 710 16  
Identifikační číslo: 008 45 451

#### **2. Předmět veřejné zakázky**

Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění oprav a údržby domovního a bytového fondu v majetku statutárního města Ostrava, svěřeného městskému obvodu Slezská Ostrava, v oboru kominických prací. Jedná se zejména o opravy komínových těles včetně přístupových komínových lávek, bourání neužívaných komínových těles, vložkování komínových průduchů, zprůchodňování komínových průduchů, provádění pravidelného čištění komínových průduchů, kontroly spalinových cest a revizí komínů, odstraňování porevzních závad, související zednické a zámečnické práce apod.

Bližší specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v příslušné zadávací dokumentaci.

#### **3. Zvolený druh zadávacího řízení**

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 34 s poukazem na § 23 odst. 1 písm. a) zákona. Zadavatel v předchozím otevřeném řízení neobdržel ve lhůtě

pro podání nabídek žádnou nabídku, proto bylo uvedené zadávací řízení zrušeno podle § 84 odst. 1 písm. a) ZVZ a zadavatel zahájil předmětné jednací řízení bez uveřejnění.

#### 4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Zadavatel obdržel nabídky od následujících uchazečů:

Poř. č. nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo	IČO
1.	Milan Lukáš	Výzkumná 700/17, 716 00 Ostrava Radvanice	63306891
2.	Roman Bruss, s.r.o.	Dobrovského 58, 702 00, Ostrava	25395327

Poř. č. nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Hodinová zúčtovací sazba	Koeficient účtovaných jednotkových cen vůči sazebníku ÚRS 2015	Cena za čištění komínového průduchu na tuhá paliva	Cena za čištění komínového průduchu na plynná paliva	Cena za provedení kontroly spalinové cesty – periodická kontrola
1.	Milan Lukáš	130,- Kč	0	280,- Kč	280,- Kč	280,- Kč
2.	Roman Bruss, s.r.o.	270,- Kč	x	100,- Kč	100,- Kč	500,- Kč

#### 5. Vyloučení uchazeči

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Seznam vyloučených uchazečů			
Poř. č. nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo	IČO
1.	Milan Lukáš	Výzkumná 700/17, 716 00 Ostrava Radvanice	63306891
2.	Roman Bruss, s.r.o.	Dobrovského 58, 702 00, Ostrava	25395327

### Odůvodnění:

#### Nabídka s pořadovým č. 1 – Milan Lukáš

##### **I. Nejasnosti a nedostatky identifikované při posouzení kvalifikace**

Zadavatel v odst. 7.3 zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ. Uchazeč měl jejich splnění prokázat osvědčením o významných stavebních pracích, přičemž tato osvědčení musela zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto práce provedeny řádně a odborně.

Uchazeč příslušná osvědčení ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ nedoložil (vůbec žádné) a v uchazečem předloženém seznamu významných stavebních prací není uvedena cena, doba, ani údaj, zda byly provedeny řádně, jeho splnění tak neprokázal.

##### **II. Nejasnosti a nedostatky identifikované při posouzení nabídky**

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace stanovil dílčí hodnotící kritérium „Koefficient účtovaných jednotkových cen vůči ceníku ÚRS 2015“ s váhou 20 %. Uchazeč ve své nabídce v rámci uvedeného dílčího hodnotícího kritéria uvedl hodnotu 0.

Uchazeč tak neuvedl relevantní hodnotu odpovídající nabízenému plnění, neboť není reálné, aby část plnění plnil za 0,- Kč. V takovém případě se ani nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť uvedená hodnota není cenou a je zjevné, že plnění nelze vykonávat zdarma v souladu s pravidly hospodářské soutěže.

**Uchazeč tak nepředložil nabídku, která by splňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.**

### **Nabídka s pořadovým č. 2 – Roman Bruss**

#### **I. Nejasnosti a nedostatky identifikované při posouzení kvalifikace**

Zadavatel v odst. 7.3 zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ. Uchazeč měl jejich splnění prokázat osvědčením o významných stavebních pracích, přičemž tato osvědčení musela zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto práce provedeny řádně a odborně.

Uchazeč však příslušná osvědčení ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ nedoložil a jeho splnění tak neprokázal.

#### **II. Nejasnosti a nedostatky identifikované při posouzení nabídky**

Zadavatel v čl. 9 zadávací dokumentace stanovil dílčí hodnotící kritérium „Koefficient účtovaných jednotkových cen vůči ceníku ÚRS 2015“ s váhou 20 %.

Uchazeč ve své nabídce neuvedl žádnou hodnotu tohoto dílčího hodnotícího kritéria.

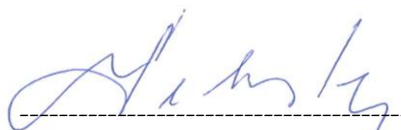
Uchazeč neuvedl relevantní hodnotu odpovídající nabízenému plnění, neboť není reálné, aby část plnění plnil za 0,- Kč (navíc ani tento údaj neuvedl). V takovém případě se ani nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť žádná hodnota či nulová hodnota není cenou a je zjevné, že plnění nelze vykonávat zdarma v souladu s pravidly hospodářské soutěže.

**Uchazeč tak nepředložil nabídku, která by splňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.**

### **6. Důvod zrušení zadávacího řízení**

Zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s ust. 84 odst. 1 písm. b) zákona, neboť byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé.

V Ostravě dne 6. 5. 2016



Statutární město Ostrava,  
městský obvod Slezská Ostrava  
zastoupené MT Legal s.r.o., advokátní kancelář,  
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., jednatel