

## Písemná zpráva zadavatele o zadání veřejné zakázky

### A.

Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednanou ve smlouvě:

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava - Městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 138/35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
Druh zadavatele:	Veřejný
Název veřejné zakázky:	<b>RS – OSTRAVA, MUGLINOV, 4. ETAPA</b>

S ohledem na povinnost danou zadavateli § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů zpracoval zadavatel tuto písemnou zprávu o zadání shora uvedené veřejné zakázky. Údaje o předmětné veřejné zakázce jsou uvedeny níže:

Předmět veřejné zakázky:	<p>Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace akce „<b>RS – Ostrava, Muglinov, 4. etapa</b>“. Plnění zahrnuje zajištění opravy místních komunikací a chodníků svěřených do majetku městského obvodu Slezská Ostrava. Předmětem veřejné zakázky je komplexní rekonstrukce stávajících a doplnění nových místních komunikací podél ulice Švédské, osazení souvisejícího dopravního značení, odvodnění a další terénní úpravy.</p> <p>Cílem je zajištění rekonstrukce a modernizace místních komunikací na sídlišti Muglinov.</p> <p>Stavba je rozdělena na stavební objekty: demolice a příprava území, komunikace, úpravy elektrické infrastruktury, vegetační a terénní úpravy, ostatní vybavení, úpravy sdělovacího vedení.</p>
Cena sjednaná ve smlouvě bez DPH v Kč:	6.896.999,30,-

### B.

Zvolený druh zadávacího řízení:

Druh zadávacího řízení:	Otevřené zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
-------------------------	--

### C.

Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Vítězný uchazeč:	JANKOSTAV s.r.o.; Štěpaňákova 714/ 31, Kunčice, 719 00 Ostrava; IČO: 258 55 581
Cena sjednaná ve smlouvě bez DPH v Kč:	6.896.999,30,-
Odůvodnění výběru:	Podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče společnosti JANKOSTAV s.r.o.; Štěpaňákova 714/ 31, Kunčice, 719 00 Ostrava; IČO: 258 55 581

Subdodavatelské plnění:	Ing. Vladimír Pospíšil – IČO: 18111831 – hlavní stavbyvedoucí ELSPOL – Gattnar s.r.o. – IČO: 25865455 – SO 04.2 – Veřejné osvětlení Duhová zahrada s.r.o. – IČO: 29450489 – SO 07.2 – Vegetační úpravy
-------------------------	--

D.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu:

Č.	Obchodní název firmy nebo název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO	DIČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	JANKOSTAV s.r.o.	Štěpaňákova 714/ 31, Kunčice, 719 00 Ostrava	258 55 581	CZ25855581	6.896.999,3,-Kč
2.	STRABAG a.s.	Praha 5, Na Bělidle 198/ 21, PSČ 15500	608 38 744	CZ60838744	8.492.559,51,-Kč
3.	ALPINE Bau CZ a.s.	Jiráskova 613/ 13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí	026 04 795	CZ02604795	7.798.363,10,-Kč
4.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495/ 58, 370 04 České Budějovice	480 35 599	CZ48035599	7.499.178,70,-Kč
5.	AWT Rekultivace a.s.	Dělnická 884/ 41, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	476 76 175	CZ00845451	7.853.791,76,-Kč
6.	HYDOR s.r.o.	Ostrava – Přívoz, Fügnerova 778/ 23, PSČ 70200	258 18 457	CZ00845451	6.949.450,0,-Kč

Č.	Obchodní firma nebo název uchazeče	Sídlo	IČO	DIČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	JANKOSTAV s.r.o.	Štěpaňákova 714/ 31, Kunčice, 719 00 Ostrava	258 55 581	CZ25855581	6.896.999,3,-
2.	STRABAG a.s.	Praha 5, Na Bělidle 198/ 21, PSČ 15500	608 38 744	CZ60838744	8.492.559,51,-
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495/ 58, 370 04 České Budějovice	480 35 599	CZ48035599	7.499.178,70,-
4.	AWT Rekultivace a.s.	Dělnická 884/ 41, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	476 76 175	CZ47676175	7.853.791,76,-

Konečné pořadí uchazečů:

Konečné pořadí			
Pořadí nabídek	Obchodní firma nebo název uchazeče	IČO	Výše nabídkové ceny Kč bez DPH

1.	JANKOSTAV s.r.o.	258 55 581	6.896.999,3,-
2.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	480 35 599	7.499.178,70,-
3.	AWT Rekultivace a.s.	476 76 175	7.853.791,76,-
4.	STRABAG a.s.	608 38 744	8.492.559,51,-

Na základě výše uvedených výsledků hodnocení nabídek byla hodnotící komisí podle kritéria nejnižší nabídková cena vybrána nabídka uchazeče JANKOSTAV s.r.o., IČO 258 55 581 se sídlem Štěpaňákova 714/ 31, Kunčice, 719 00 Ostrava.

#### E.

**Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:**

Č	Obchodní firmy nebo název uchazeče	Sídlo	Právní forma	IČO	DIČ
3.	ALPINE Bau CZ a.s.	Jiráskova 613/ 13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí	<b>Akciová společnost</b>	026 04 795	CZ0260479 5
6.	HYDOR s.r.o.	Ostrava – Přívoz, Fügnerova 778/ 23, PSČ 70200	<b>Společnost s ručením omezeným</b>	258 18 457	CZ2581845 7

Důvody odmítnutí nebo vyloučení zájemců, uchazečů, uvedených v předchozí tabulce:

Č	Obchodní firmy nebo název uchazeče	Důvod vyloučení nebo odmítnutí uchazeče
3.	ALPINE Bau CZ a.s.	<p>Nabídka uchazeče nevyhověla posouzení. Zadavatel požadoval v Zadávací dokumentaci v čl. 5. 5. 2 Seznam techniků a technických útvarů, aby uchazeč předložil seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona.</p> <p>První stranou měl být seznam techniků určeného uchazečem pro plnění veřejné zakázky. Na dalších stranách měl uchazeč předložit Zadavateli strukturované profesní životopisy jednotlivých pracovníků. Jednotlivé profesní životopisy měly být příslušnými pracovníky vlastnoručně podepsány.</p> <p><b>Uchazeč by tento kvalifikační předpoklad splnil, pokud by disponoval alespoň dvěma pracovníky dle níže uvedené specifikace:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b><u>1 osoba - pověřená vedením stavby:</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vysokoškolské vzdělání v oboru dopravní stavby nebo osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby dle</li> </ul> </li> </ul>

		<p>zákona 360/1992 Sb.;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- min. 5 let praxe v oboru dopravních staveb;</li> <li>- vykonávání předmětné funkce: osoba pověřená vedením stavby min. 5 let;</li> <li>- alespoň 2 dokončené nebo zprovozněné stavby ve finančním objemu dle čl. 5.5.1 typu A nebo B;</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b><u>1 osoba - zástupce osoby pověřené vedením stavby:</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- středoškolské vzdělání technického směru nebo osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby dle zákona 360/1992 Sb.;</li> <li>- min. 5 let praxe v oboru dopravních staveb;</li> <li>- vykonávání příslušné funkce: zástupce osoby pověřené vedením stavby min 3 roky;</li> <li>- alespoň 2 dokončené nebo zprovozněné stavby ve finančním objemu dle čl. 5.5.1 typu A nebo B;</li> </ul> </li> </ul> <p>V uchazečem předložené nabídce, doložených profesních životopisech – Odborné praxi klíčového personálu jsou doloženy seznamy referenčních staveb pana Ing. Michala Hříbka a Ing. Jaromíra Drkoše, kde je uvedeno: Název referenční zakázky, Objednatel, Termín realizace, Fin. Objem bez DPH a Popis činnosti. Z doloženého seznamu pro obě výše uvedené osoby, však jednoznačně nevyplyvá, zdali předmět činnosti na jednotlivých uvedených referenčních zakázkách odpovídá požadavkům stanoveným v Zadávací dokumentaci čl. 5. 5. 1 Seznam významných stavebních prací popsanych pod písmeny A a B tj.:</p> <p>A) Alespoň dopravní stavbu (novostavby či rekonstrukce) včetně provedení dopravního značení, a to v minimální výši nákladů 5 mil. Kč bez DPH/ významná stavební práce;</p> <p>B) Alespoň celoplošnou opravu asfaltových vrstev nebo pokládka živičných vrstev na novostavbě, a to v minimální výši nákladů 5 mil. Kč bez DPH/ významná stavební práce.</p> <p>Zadavatel dle § 59 odst. 4 zákona písemně vyzval uchazeče k doplnění výše uvedených informací do předložených životopisů, a to odeslanými dne 9. 10. 2016 a 18. 10. 2016 odeslané prostřednictvím datové schránky.</p> <p><b>Uchazeč však nedodal své vyjasnění nabídky ani na jednu z výše uvedených výzev. Uchazeč tak řádně nesplnil kvalifikaci v Zadavatelem požadovaném rozsahu a je Zadavatelem dle § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.</b></p>
6.	HYDOR s.r.o.	<p>Nabídka uchazeče nevyhověla posouzení. Zadavatel požadoval v Zadávací dokumentaci v čl. 5. 2 Základní kvalifikační předpoklady dané § 53 odst. 1 zákona. Dodavatel měl prokázat splnění kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 53 odst. 3 zákona. Tzn. předložením:</p> <p>a) výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b)],</p> <p>b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],</p> <p>c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],</p> <p>d) čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až l)].</p>

Nabídka uchazeče tyto doklady neobsahovala.

Dále Zadavatel požadoval v Zadávací dokumentaci v čl. 5. 3 Profesní kvalifikační předpoklady dané § 54 zákona, a to doložení osvědčení o autorizaci ČKAIT dle zákona č. 360/1992 Sb., § 5, odst. 3, písm. b) - „Dopravní stavby“.

V nabídce uchazeče byla předložena autorizace v oboru Pozemních staveb na místo autorizace v oboru Dopravní stavby.

Dále v Zadávací dokumentaci v čl. 5. 5. 1 Seznam významných stavebních prací bylo požadováno, aby uchazeč předložil doklady dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tj. seznam stavebních prací provedených uchazečem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Za poskytnutí významné stavební práce Zadavatel považoval realizaci:

- A) Alespoň dopravní stavbu (novostavby či rekonstrukce) včetně provedení dopravního značení, a to v minimální výši nákladů 5 mil. Kč bez DPH/ významná stavební práce;
- B) Alespoň celoplošnou opravu asfaltových vrstev nebo pokládka živičných vrstev na novostavbě, a to v minimální výši nákladů 5 mil. Kč bez DPH/ významná stavební práce;

Uchazeč by splnil technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, pokud by realizoval alespoň dvě stavební práce typu „A“ a zároveň jednu stavební práci typu „B“ ve vymezeném období. Jestliže by některá z významných stavebních prací splňovala současně podmínky dle bodu A i B, mohl uchazeč touto významnou stavební prací prokázat požadavek dle bodu A i B současně.

Osvědčení vyhotovené objednatelem o provedení nejvýznamnějších stavebních prací přitom mělo obsahovat veškeré údaje nutné k posouzení kvalifikačního předpokladu jako splněného (tj. zejména cenu, dobu a místo provádění prací, vyjádření, že byly práce provedeny řádně a splnění požadavků dle bodů A a B).

Z uchazečem předložených osvědčení nevyplývá jednoznačně splnění požadavku dle čl. 5. 5. 1 písm. A i B, tedy nebyl řádně doložen a popsán předmět požadovaného plnění.

Dále Zadavatel požadoval v Zadávací dokumentaci v čl. 5. 5. 2 Seznam techniků a technických útvarů, aby uchazeč předložil seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k uchazeči dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona.

První stranou měl být seznam techniků určeného uchazečem pro plnění veřejné zakázky. Na dalších stranách měl uchazeč předložit Zadavateli strukturované profesní životopisy jednotlivých pracovníků. Jednotlivé profesní životopisy měly být příslušnými pracovníky vlastnoručně podepsány.

**Uchazeč by tento kvalifikační předpoklad splnil, pokud by disponoval alespoň dvěma pracovníky dle níže uvedené specifikace:**

• **1 osoba - pověřená vedením stavby:**

- vysokoškolské vzdělání v oboru dopravní stavby nebo osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby dle zákona 360/1992 Sb.;
- min. 5 let praxe v oboru dopravních staveb;
- vykonávání předmětné funkce: osoba pověřená vedením stavby min. 5 let;
- alespoň 2 dokončené nebo zprovozněné stavby ve finančním objemu dle čl. 5.5.1 typu A nebo B;

• **1 osoba - zástupce osoby pověřené vedením stavby:**

- středoškolské vzdělání technického směru nebo osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby dle zákona 360/1992 Sb.;
- min. 5 let praxe v oboru dopravních staveb;
- vykonávání příslušné funkce: zástupce osoby pověřené vedením stavby min 3 roky;
- alespoň 2 dokončené nebo zprovozněné stavby ve finančním objemu dle čl. 5.5.1 typu A nebo B;

V uchazečem předložené nabídce, v doloženém profesním životopise pana Ing. Jaromíra Sládka i pana Ing. Františka Peterka není uvedeno, jaké pozice budou zastupovat, jaké vzdělání a na jaké škole absolvovali pro bližší určení splnění požadavků uvedených v Zadávací dokumentaci. Dále z doloženého životopisu pro výše uvedené osoby jednoznačně nevyplývá, zdali **předmět činnosti** na jednotlivých uvedených referenčních zakázkách odpovídá požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci čl. 5. 5. 1 Seznam významných stavebních prací popsanych pod písmeny A a B tj.:

C) Alespoň dopravní stavbu (novostavby či rekonstrukce) včetně provedení dopravního značení, a to v minimální výši nákladů 5 mil. Kč bez DPH/ významná stavební práce;

D) Alespoň celoplošnou opravu asfaltových vrstev nebo pokládka živičných vrstev na novostavbě, a to v minimální výši nákladů 5 mil. Kč bez DPH/ významná stavební práce.

Zadavatel dle § 59 odst. 4 zákona písemně vyzval uchazeče k předložení výše uvedených chybějících dokladů v souladu s požadavky uvedenými v Zadávací dokumentaci, a to opakovaně výzvami ze dne 7. 10. 2016 a 18. 10. 2016 odeslanými prostřednictvím datové schránky.

**Uchazeč však nepředložil chybějící doklady ani na jednu z výše uvedených výzev. Uchazeč tak řádně nesplnil kvalifikaci v Zadavatelem požadovaném rozsahu a je Zadavatelem dle § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.**

Dále uchazeč v nabídce řádně nedoložil doklady podle § 68 odst. 3 zákona tj. Čestné prohlášení dle níže uvedených písmen:

a) seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele,

b) má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 %

		<p>základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek,</p> <p>c) prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu<sup>82)</sup> v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.</p> <p><b>V Zadávací dokumentaci – Části 2 – Návrh Smlouvy o dílo – Čl. III. Místo a doba plnění Smlouvy – bodu 3 písm. b) je uvedeno: termín dokončení Díla: do 120 dnů ode dne zahájení provádění Díla atd. Součástí předložené nabídky – povinných příloh smlouvy byl uchazečem předložen harmonogram, který je rozložen na dobu realizace 4 měsíců.</b></p> <p>Hodnotící komise požádala dle § 76 odst. 3 zákona uchazeče o doplnění dokladů dle § 68 odst. 3 zákona a o vysvětlení nabídky ohledně termínu dokončení Díla, tedy o potvrzení, že termín realizace Díla odpovídá požadované lhůtě 120 dnů a nikoliv 4 měsícům, a to výzvami odeslanými dne 9. 10. 2016 a 18. 10. 2016 odeslanými prostřednictvím datové schránky.</p> <p><b>Uchazeč však nedodal své vyjasnění nabídky ani na jednu z výše uvedených výzev. Nabídka uchazeče tak byla hodnotící komisí dle § 76 odst. 3 zákona vyřazena. Z tohoto důvodu je uchazeč dle § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.</b></p>
--	--	---

F.

**Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení**

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

G.

**Podmínky pro použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním nebo bez uveřejnění (bylo-li k zadání veřejné zakázky použito):**

Důvod užití:	Není tento případ!
--------------	--------------------

H.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

V Praze dne 27. 12. 2016

**VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

Veřejné zakázky s.r.o. tel.: +420 224 314 907  
 Revoluční 729/1 IČO: 26726050  
 110 00 Praha 1 BIC: CZ26726050

Ing. Kristýna Filípková  
 Veřejné zakázky s.r.o.

