

Zadavatel:

**Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
se sídlem Ostrava – Slezská Ostrava, Těšínská 35, PSČ 710 16
IČO: 00845451**

Veřejná zakázka:

**„Oprava a údržba domovního a bytového fondu v majetku statutárního města Ostrava,
svěřeného městskému obvodu Slezská Ostrava, obor: obecné stavební práce“**

veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení podle § 27 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
Identifikační číslo: 00845451

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je zajištění oprav a údržby domovního a bytového fondu v majetku statutárního města Ostrava, svěřeného městskému obvodu Slezská Ostrava, v oboru obecných stavebních prací (práce hlavní stavební výroby). Jedná se zejména o provádění stavebních konstrukcí (základového zdiva, svislého zdiva a příček, sádkartonových konstrukcí, zadržek rýh a otvorů, obezdívek, betonových podlah a schodišť, vnitřních a vnějších omítek, oprav omítek a štuků) a jejich opravy, provádění keramických obkladů a dlažby, související bourací práce, lešení, odvoz suti a přesun hmot apod.

Bližší specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v příslušné zadávací dokumentaci.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Jedná se o rámcovou smlouvu uzavřenou mezi zadavatelem a vybraným uchazečem do vyčerpání finančního limitu ve výši 10.000.000,- Kč bez DPH.

4. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Jméno a příjmení uchazeče	Sídlo / místo podnikání	IČO
VUS Ostrava, s.r.o.	ČS. Armády 1684/29, 710 00 Ostrava	268 48 741

5. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na zadavatelem stanovené zadávací podmínky provedla hodnotící komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, přičemž v souladu se zadávací dokumentací byla hodnocena nabídková cena bez DPH, a to v členění dle následujících dílčích hodnotících kritérií:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
A.	Hodinová zúčtovací sazba	70 %
B.	Koeficient účtovaných jednotkových cen vůči ceníku ÚRS 2015	30 %

Seznam nabídek, které jsou předmětem hodnocení			
Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČO
1.	VUS Ostrava, s.r.o.	ČS. Armády 1684/29, 710 00 Ostrava	268 48 741
2.	Bystroň group a.s.	AVION Shopping park Ostrava, Rudná 114, 700 30	278 00 466
5.	Hydor s.r.o.	Fügnerova 778/23, 702 00 Ostrava - Přívoz	258 18 457
6.	Bytprům, výrobní družstvo v Ostravě	Výškovická 38, 700 30 Ostrava - Zábřeh	000 31 488
7.	MŽT Stavitelství, a.s.	Suderova 2024/8, 709 00, Ostrava – Mariánské hory	277 62 157
8.	Ing. Lubomír Nováček – fa Nováček	Zapletalova 1939/7, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava	649 79 750
10.	Ing. Miroslav Pytel – MIROP	Slavnickovců 13a, 709 00 Ostrava	181 105 92

Seznam nabídek, které jsou předmětem hodnocení			
Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČO
12.	JOROS s.r.o.	Příbylova 713/15, 719 00 Ostrava - Kunčice	277 75 402
14.	MH – STAVBY s.r.o.	V Poli 904/16, 700 30 Ostrava - Zábřeh	277 76 506

Vzhledem ke skutečnosti, že kritérium A. Hodinová zúčtovací sazba je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria takto:

Uchazeč	Hodinová zúčtovací sazba (v Kč bez DPH)	počet bodů	Váha dílčího hodnotícího kritéria - 70%
VUS Ostrava, s.r.o.	50,00	100	70
Bystroň group a.s.	250,00	20	14
Hydor s.r.o.	148,00	33,78	23,65
Bytprům, výrobní družstvo v Ostravě	245,00	20,41	14,29
MŽT Stavitelství, a.s.	205,00	24,39	17,07
Ing. Lubomír Nováček – fa Nováček	176,00	28,41	19,89
Ing. Miroslav Pytel – MIROP	260,00	19,23	13,46
JOROS s.r.o.	127,00	39,37	27,56
MH – STAVBY s.r.o.	178,00	28,08	19,66

Nabídková cena uchazeče VUS Ostrava, s.r.o. byla hodnotící komisí shledána ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky u položky „Hodinová zúčtovací sazba“ – Kč bez DPH/hodina/osoba jako mimořádně nízká. Uchazeč na základě žádosti hodnotící komise ve stanovené lhůtě doručil písemné zdůvodnění výše dotčené části nabídkové ceny, které obsahovalo zejména popis plnění, ekonomické aspekty provádění zakázky a způsob kalkulace jednotlivých položek. Uchazeč shledanou mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle názoru komise zdůvodnil v souladu s požadavky stanovenými ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a jím uvedená zdůvodnění dle mínění komise odpovídají objektivním příčinám dle § 77 odst. 2 zákona, a to mj. podpůrně i ve vazbě na skutečnost, že většina prací bude realizována ve vazbě na ceník ÚRS.

Vzhledem ke skutečnosti, že kritérium B. Koeficient účtovaných jednotkových cen vůči ceníku ÚRS 2015 je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria takto:

Uchazeč	Koeficient účtovaných jednotkových cen vůči ceníku ÚRS 2015	počet bodů	Váha dílčího hodnotícího kritéria - 30%
VUS Ostrava, s.r.o.	1,00	64	19,2
Bystroň group a.s.	0,80	80	24
Hydor s.r.o.	0,65	98,46	29,54
Bytprům, výrobní družstvo v Ostravě	0,80	80	24
MŽT Stavitelství, a.s.	0,95	67,37	20,21
Ing. Lubomír Nováček – fa Nováček	0,80	80	24
Ing. Miroslav Pytel – MIROP	0,85	75,29	22,59
JOROS s.r.o.	0,64	100	30
MH – STAVBY s.r.o.	0,82	78,05	23,42

Na základě výše uvedených výpočtů stanovila komise celkové pořadí nabídek uchazečů:

pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Celkový počet bodů (součet A + B)	Pořadí nabídky
1.	VUS Ostrava, s.r.o.	89,2	1.
2.	Bystroň group a.s.	38	7.
5.	Hydor s.r.o.	53,19	3.
6.	Bytprům, výrobní družstvo v Ostravě	38,29	6.
7.	MŽT Stavitelství, a.s.	37,28	8.

8.	Ing. Lubomír Nováček – fa Nováček	43,89	4.
10.	Ing. Miroslav Pytel – MIROP	36,05	9.
12.	JOROS s.r.o.	57,56	2.
14.	MH – STAVBY s.r.o.	43,08	5.

Hodnotící komise posoudila a následně vyhodnotila na základě stanovených zadávacích podmínek a hodnotících kritérií jako nejvýhodnější nabídku s pořadovým číslem 1., uchazeče VUS Ostrava, s.r.o. Nabídka tohoto uchazeče vyhověla všem požadavkům zadavatele a získala v zadavatelem stanovených hodnotících kritériích nejvyšší počet bodů.

Bližší podrobnosti jsou v příslušné zprávě o posouzení a hodnocení.

6. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Zadavatel nepředpokládá plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

7. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Zadavatel obdržel nabídky od následujících uchazečů:

Poř. č. nabídky	Název / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo	IČO	Hodinová zúčtovací sazba (v Kč bez DPH)
1.	VUS Ostrava, s.r.o.	ČS. Armády 1684/29, 710 00 Ostrava	268 48 741	50,-
2.	Bystroň group a.s.	AVION Shopping park Ostrava, Rudná 114, 700 30	278 00 466	250,-
3.	RICHTER – COLOR, spol, s.r.o.	Staniční 1310/12, 736 01 Havířov	253 76 454	49,-
4.	H&K profess s.r.o.	Štefánikova 428, 735 81 Bohumín	278 39 419	55,-
5.	Hydor s.r.o.	Fügnerova 778/23, 702 00 Ostrava - Přívoz	258 18 457	148,-
6.	Bytprům, výrobní družstvo v Ostravě	Výškovická 38, 700 30 Ostrava - Zábřeh	000 31 488	245,-
7.	MŽT Stavitelství, a.s.	Suderova 2024/8, 709 00, Ostrava – Mariánské hory	277 62 157	205,-

8.	Ing. Lubomír Nováček – fa Nováček	Zapletalova 1939/7, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava	649 79 750	176,-
9.	SYNER Morava, a.s.	1. Máje 532, 767 01 Kroměříž	634 93 675	240,-
10.	Ing. Miroslav Pytel – MIROP	Slavníkovců 13a, 709 00 Ostrava	181 105 92	260,-
11.	Stavop europe s.r.o.	Frydecká 251/59, 718 00 Ostrava	035 85 352	170,-
12.	JOROS s.r.o.	Příbylova 713/15, 719 00 Ostrava - Kunčice	277 75 402	127,-
13.	TRAPER ELEKTRO s.r.o.	Přívozká 154/9, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava	258 85 626	140,-
14.	MH – STAVBY s.r.o.	V Poli 904/16, 700 30 Ostrava - Zábřeh	277 76 506	178,-
15.	OBDOMONT s.r.o.	Betonářská 239/10, 712 00 Ostrava - Muglinov	014 30 190	190,-
16.	STAVBY LUMARO s.r.o.	Brušperská 227, 739 23 Stará Ves nad Ondřejnicí	294 62 461	245,-
17.	Stavby COMPLET s.r.o.	Na Jánské 1869/56, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava	253 89 734	90,-
18.	Stavby COMPLET Technologic s.r.o.	Na Janské 752/52, 710 Ostrava – Slezská Ostrava	286 27 156	80,-

8. Vyloučení uchazeči

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Seznam vyřazených nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo / místo podnikání	IČO
3.	RICHTER – COLOR, spol, s.r.o.	Staniční 1310/12, 736 01 Havířov	253 76 454
4.	H&K profess s.r.o.	Štefánikova 428, 735 81 Bohumín	278 39 419

9.	SYNER Morava, a.s.	1. Máje 532, 767 01 Kroměříž	634 93 675
11.	Stavop europe s.r.o.	Frydecká 251/59, 718 00 Ostrava	035 85 352
13.	TRAPER ELEKTRO s.r.o.	Přívozská 154/9, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava	258 85 626
15.	OBDOMONT s.r.o.	Betonářská 239/10, 712 00 Ostrava - Muglinov	014 30 190
16.	STAVBY LUMARO s.r.o.	Brušperská 227, 739 23 Stará Ves nad Ondřejnicí	294 62 461
17.	Stavby COMPLET s.r.o.	Na Jánské 1869/56, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava	253 89 734
18.	Stavby COMPLET Technologic s.r.o.	Na Janské 752/52, 710 Ostrava – Slezská Ostrava	286 27 156

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 3, RICHTER – COLOR, spol, s.r.o.:

Zadavatel požadoval v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů doložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, nezbytnou pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů. Tyto doklady měly být doplněny o prohlášení uchazeče, ze kterého bude vyplývat, zda je osoba zabezpečující odbornou způsobilost k uchazeči v pracovněprávním či v jiném obdobném vztahu. V opačném případě měly být uchazečem předloženy doklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona.

Uchazeč ve své nabídce uvedené doklady nedoložil. Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující kvalifikaci nepředložil. Tím, že uchazeč nerespektoval zadavatelem stanovený požadavek, neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

V rámci posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu u položky „Hodinová zúčtovací sazba“ – Kč bez DPH/hodina/osoba. Uchazeč u této položky uvedl cenu, která je výrazně pod úrovní cen obvyklých za tento druh plnění, jakož i podpurně cen uváděných ostatními uchazeči a komise vnímá reálné riziko, že za tyto ceny může zadavatel nést značné riziko nedostatečné kvality prováděných prací.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepředložil. Uchazeč neprokázal splnění požadavku dle § 76 odst. 1 zákona a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 4, H&K profess s.r.o.:

Zadavatel požadoval v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů doložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, nezbytnou pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů. Tyto doklady měly být doplněny o prohlášení uchazeče, ze kterého bude vyplývat, zda je osoba zabezpečující odbornou způsobilost k uchazeči v pracovněprávním či v jiném obdobném vztahu. V opačném případě měly být uchazečem předloženy doklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona.

Uchazeč ve své nabídce uvedené doklady nedoložil. Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující kvalifikaci nepředložil. Tím, že uchazeč nerespektoval zadavatelem stanovený požadavek, neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

V rámci posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu u položky „Hodinová zúčtovací sazba“ – Kč bez DPH/hodina/osoba. Uchazeč u této položky uvedl cenu, která je výrazně pod úrovní cen obvyklých za tento druh plnění, jakož i podpurně cen uváděných ostatními uchazeči a komise vnímá reálné riziko, že za tyto ceny může zadavatel nést značné riziko nedostatečné kvality prováděných prací.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepředložil. Uchazeč neprokázal splnění požadavku dle § 76 odst. 1 zákona a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 9, SYNER Morava, a.s.:

V rámci posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu u položky „Koeficient účtovaných jednotkových cen vůči sazebníku ÚRS 2015“. Uchazeč u této položky uvedl cenu, která je výrazně pod úrovní cen obvyklých za tento druh plnění, jakož i podpurně cen uváděných ostatními uchazeči a komise vnímá reálné riziko, že za tyto ceny může zadavatel nést značné riziko nedostatečné kvality prováděných prací.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepředložil. Uchazeč neprokázal splnění požadavku dle § 76 odst. 1 zákona a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 11, Stavop europe s.r.o.:

Zadavatel požadoval v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů doložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, nezbytnou pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů. Tyto doklady měly být doplněny o prohlášení uchazeče, ze kterého bude vyplývat, zda je osoba zabezpečující odbornou způsobilost k uchazeči v pracovněprávním či v jiném obdobném vztahu. V opačném případě budou uchazečem předloženy doklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona.

Uchazeč ve své nabídce uvedené doklady nedoložil.

Uchazeč Stavop europe s.r.o. byl vyzván v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k písemnému objasnění předložených dokladů, případně předložení dalších informací či dokladů k prokázání kvalifikace.

Uchazeč ve stanovené lhůtě předložil:

- Prohlášení uchazeče o splnění odborné způsobilosti, kdy uvedl, že jednatel společnosti pan Dušan Pastorek splňuje odbornou způsobilost. Dále uvedl, že kromě toho má zasmluvněného technika, který je držitelem osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby, a který dle potřeby dozoruje některé stavby.
- Výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku
- Osvědčení Slovenské komory stavebních inženýrů k osobě Jaroslav Mokoš ze dne 16. 4. 2002

Uchazeč Stavop europe s.r.o. byl opakovaně vyzván v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k písemnému objasnění předložených dokladů, případně předložení dalších informací či dokladů k prokázání kvalifikace, a to konkrétně prohlášení uchazeče, ze kterého bude vyplývat, zda je osoba zabezpečující odbornou způsobilost Jaroslav Mokoš k uchazeči v pracovněprávním či v jiném obdobném vztahu. V opačném případě budou uchazečem předloženy doklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona. Zároveň měl uchazeč doložit doklad, ze kterého bude zřejmé, zda je Jaroslav Mokoš oprávněn vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě na území ČR, tedy zda vykonává činnost jako hostující či usazená osoba dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě předložil:

- Prohlášení uchazeče o splnění odborné způsobilosti, kdy uvedl, že odbornou způsobilost bude v plném rozsahu zabezpečovat jednatel společnosti pan Dušan Pastorek, který splňuje odbornou způsobilost dlouholetou praxí jako stavbyvedoucí a střední průmyslovou školou stavební, na základě čehož bylo uchazeči uděleno živnostenské oprávnění: Provádění staveb a jejich odstraňování. Dále uvedl, že pan Jaroslav Mokroš nebude odbornou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku zabezpečovat.

Uchazeč Stavop europe s.r.o., neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu, neboť v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů nedoložil doklady osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, nezbytnou pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů. Tím, že uchazeč nerespektoval zadavatelem stanovený požadavek, neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 13, TRAPER ELEKTRO s.r.o.:

Zadavatel požadoval v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů doložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, nezbytnou pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů. Tyto doklady měly být doplněny o prohlášení uchazeče, ze kterého bude vyplývat, zda je osoba zabezpečující odbornou způsobilost k uchazeči v pracovněprávním či v jiném obdobném vztahu. V opačném případě budou uchazečem předloženy doklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona.

Uchazeč ve své nabídce uvedené doklady nedoložil.

1. Zadavatel požadoval v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložení seznamu minimálně 3 stavebních prací provedených uchazečem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací. Z předložených dokladů mělo být patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru obecných stavebních prací o finančním objemu min. 1.600.000,- bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč ve své nabídce sice předložil Seznam prací obdobného charakteru, zároveň však uvedl, že z uvedeného seznamu je patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru elektroinstalace o finančním objemu min. 400.000,- Kč bez DPH pro 1 objednatele.

2. Zadavatel požadoval v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložení seznamu minimálně 3 stavebních prací provedených uchazečem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací.; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto práce provedeny řádně a odborně.

Uchazeč ve své nabídce sice předložil osvědčení od společnosti RPG Byty, s.r.o., které neobsahuje dobu provádění stavebních prací, i když v Seznamu prací obdobného charakteru dobu realizace uvedl. Uchazeč ve své nabídce předložil osvědčení od společnosti Stavby Sysala, Josef Urbanský a ARCTEAS STABY, s.r.o., které neobsahují dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o to, zda byly tyto práce provedeny řádně a odborně.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady k prokázání kvalifikace nepředložil. Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

3. Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval předložit Seznam subdodavatelů, kterým má uchazeč v úmyslu zadat část zakázky v souladu s § 44 odst. 6 zákona, v němž uvede subdodavatele, jimž za plnění subdodávky uhradí více než 10 % z celkové ceny veřejné zakázky, k čemuž měl uchazeč využít přílohu č. 3 zadávací dokumentace.

Uchazeč však ve své nabídce, žádný seznam subdodavatelů nedoložil, zároveň však ani neuvedl, jak že hodlá plnit předmět veřejné zakázky. Z podané nabídky tak nebylo jednoznačně zřejmé, zda uchazeč bude či nebude mít případné subdodavatele pro plnění předmětu veřejné zakázky.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady nepředložil. Uchazeč neprokázal splnění požadavku dle § 76 odst. 1 zákona a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 15, OBDOMONT s.r.o.:

1. Zadavatel požadoval v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů doložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, nezbytnou pro plnění veřejné zakázky dle zvláštních právních předpisů. Tyto doklady měly být doplněny o prohlášení uchazeče, ze kterého bude vyplývat, zda je osoba zabezpečující odbornou způsobilost k uchazeči v pracovněprávním či v jiném obdobném vztahu. V opačném případě budou uchazečem předloženy doklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona.

Uchazeč ve své nabídce uvedené doklady nedoložil.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující kvalifikaci nepředložil. Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace a jeho nabídka byla vyřazena ze zadávacího řízení.

2. Zadavatel v zadávacích podmínkách v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 písm. a) zákona požadoval doložení seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele či případně prohlášení, že není možné tento seznam doložit, protože takové osoby neexistují.

Uchazeč v podané nabídce příslušné čestné prohlášení nepředložil, neboť nevybral ani jednu z variant.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady nedoložil. Uchazeč neprokázal splnění požadavku dle § 76 odst. 1 zákona a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 16, STAVBY LUMARO s.r.o.:

Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval, aby uchazeč v nabídce předložil návrh rámcové smlouvy o dílo, jenž byl přílohou č. 1 zadávací dokumentace.

Uchazeč však ve své nabídce nepředložil návrh rámcové smlouvy o dílo v souladu s přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Uchazeč vypustil článek IV. odst. 4. a provedl další úpravy v článku XV.

Tím, že uchazeč nerespektoval zadavatelem stanovený požadavek, že aby uchazeč v nabídce předložil návrh rámcové smlouvy o dílo, jenž byl přílohou č. 1 zadávací dokumentace, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a jeho nabídka byla ze zadávacího řízení vyřazena.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 17, Stavby COMPLET s.r.o.:

Zadavatel požadoval v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložení seznamu minimálně 3 stavebních prací provedených uchazečem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací. Z předložených dokladů mělo být patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru obecných stavebních prací o finančním objemu min. 1.600.000,- bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč ve své nabídce sice předložil Seznam prací obdobného charakteru, zároveň však uvedl, že z uvedeného seznamu je patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru klempířské práce o finančním objemu min. 400.000,- Kč bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč Stavby COMPLET s.r.o. byl vyzván v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k písemnému objasnění předložených dokladů, případně předložení dalších informací či dokladů k prokázání kvalifikace.

Uchazeč ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Uchazeč Stavby COMPLET s.r.o. byl opakovaně vyzván v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k písemnému objasnění předložených dokladů, případně předložení dalších informací či dokladů k prokázání kvalifikace.

Uchazeč na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě předložil:

- Osvědčení o provedení klempířských prací od objednatele Stavby Complet Technologic s.r.o., v celkové hodnotě 416 285,- Kč bez DPH, provedené v roce 2012.

Uchazeč Stavby COMPLET s.r.o., neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu, neboť nevysvětlil nejasnost k předloženému Seznamu prací obdobného charakteru, kdy z uvedeného seznamu není patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru obecných stavebních prací o finančním objemu min. 1.600.000,- bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace a jeho nabídka byla vyřazena ze zadávacího řízení.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 18, Stavby COMPLET Technologic s.r.o.:

Zadavatel požadoval v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů doložení seznamu minimálně 3 stavebních prací provedených uchazečem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací. Z předložených dokladů mělo být patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru obecných stavebních prací o finančním objemu min. 1.600.000,- bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč ve své nabídce sice předložil Seznam prací obdobného charakteru, zároveň však uvedl, že z uvedeného seznamu je patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru klempířské práce o finančním objemu min. 400.000,- Kč bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč Stavby COMPLET Technologic s.r.o. byl vyzván v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k písemnému objasnění předložených dokladů, případně předložení dalších informací či dokladů k prokázání kvalifikace.

Uchazeč ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Uchazeč Stavby COMPLET Technologic s.r.o. byl opakovaně vyzván v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k písemnému objasnění předložených dokladů, případně předložení dalších informací či dokladů k prokázání kvalifikace.

Uchazeč na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě předložil:

- Osvědčení o provedení klempířských prací od objednatele RPG Byty s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, 701 97 Ostrava, v celkové hodnotě 1 253 374,- Kč, provedené v období 6/2011-9/2011.

Uchazeč Stavby COMPLET Technologic s.r.o., neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu, neboť nevysvětlil nejasnost k předloženému Seznamu prací obdobného charakteru, kdy z uvedeného seznamu není patrné splnění minimální míry uvedeného kvalifikačního předpokladu, a to že uchazeč v uvedeném období realizoval min. 1 stavební práce v oboru obecných stavebních prací o finančním objemu min. 1.600.000,- bez DPH pro 1 objednatele.

Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace a jeho nabídka byla vyřazena ze zadávacího řízení.

V Ostravě dne 6. 5. 2016

Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
v zastoupení MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., jednatel